



OTSUS

Vaidlustusaja number	135-26/306996
Otsuse kuupäev	20.07.2026
Vaidlustuskomisjoni liige	Taivo Kivistik
Vaidlustus	Nortal AS-i vaidlustus Riigi Tugiteenuste Keskuse riigihankes „Piiriülese teisese andmevahetuse analüüs Sotsiaalministeeriumile“ (viitenumber 306996) Cybernetica AS-i pakkumuse edukaks tunnistamise otsusele
Menetlusosalised	Vaidlustaja, Nortal AS, esindaja Piret Tees Hankija, Riigi Tugiteenuste Keskus, esindaja Madina Talu Kolmas isik, Cybernetica AS
Vaidlustuse läbivaatamine	Kirjalik menetlus

RESOLUTSIOON

RHS § 197 lg 1 p 5 ja RHS § 198 lg 1 alusel:

1. Rahuldada Nortal AS-i vaidlustus Riigi Tugiteenuste Keskuse riigihankes „Piiriülese teisese andmevahetuse analüüs Sotsiaalministeeriumile“ (viitenumber 306996) ning tunnistada kehtetuks Riigi Tugiteenuste Keskuse otsus millega tunnistati edukaks Cybernetica AS-i pakkumus.
2. Mõista Riigi Tugiteenuste Keskuselt Nortal AS-i kasuks välja Nortal AS-i poolt vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõiv 1280 eurot.

EDASIKAEBAMISE KORD

Halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1 alusel on vaidlustuskomisjoni otsuse peale halduskohtule kaebuse esitamise tähtaeg kümme (10) päeva arvates vaidlustuskomisjoni otsuse avalikult teatavaks tegemisest.

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (riigihangete seaduse § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 10.04.2025 avaldas Riigi Tugiteenuste Keskus (edaspidi ka Hankija) riigihangete registris

(edaspidi RHR) avatud hankemenetlusega riigihanke „Piiriülese teise andmevahetuse analüüs Sotsiaalministeeriumile“ (viitenumber 306996) (edaspidi Riigihange) hanketeate ja tegi kättesaadavaks muud riigihanke alusdokumendid (edaspidi koos nimetatult RHAD), sh Hindamismetoodika kirjeldus (edaspidi Hindamismetoodika).

Pakkumuste esitamise tähtpäevaks, 04.05.2026, esitasid pakkumused 7 pakkujat, sh Nortal AS, ja Cybernetica AS.

2. 15.06.2026 otsusega tunnistas Hankija edukaks Cybernetica AS-i pakkumuse.

3. 22.06.2026 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) Nortal AS-i (edaspidi ka Vaidlustaja) vaidlustus Hankija otsusele tunnistada edukaks Cybernetica AS-i pakkumus.

4. Vaidlustuskomisjon teatas 01.07.2026 kirjaga nr 12.2-10/135 menetlusosalistele, et vaatab vaidlustuse läbi esitatud dokumentide alusel kirjalikus menetluses, tegi teatavaks otsuse avalikult teatavaks tegemise aja ning andis täiendavate seisukohtade ja dokumentide esitamiseks aega kuni 06.07.2026 ja neile vastamiseks 09.07.2026. Vaidlustuskomisjoni määratud esimeseks tähtpäevaks esitas täiendava seisukoha Vaidlustaja. Teiseks tähtpäevaks esitasid täiendava seisukohta Hankija. Kolmas isik vaidlustusmenetluses seisukohta ei esitanud.

5. Käesolevas vaidlustusasjas on Vaidlustaja ja Hankija oma menetlusedokumentides kajastanud andmeid, mida Vaidlustaja käsitleb oma ärisaladusena. RHS ei näe ette, et kogu vaidlustusmenetluse saaks kinniseks kuulutada, vaidlustuskomisjoni otsus tuleb üles laadida RHR-i. Vaidlustaja ärisaladuse kaitseks on vaidlustuskomisjon koostanud käesolevast otsusest kaks versiooni:

1) otsuse täielik versioon, millest Vaidlustaja ärisaladusi sisaldavaid osi eemaldatud pole, tehakse teatavaks Vaidlustajale ja Hankijale;

2) otsuse versioon, millest on eemaldatud Vaidlustaja ärisaladust puudutavad osad, mis on tähistatud märkega [Vaidlustaja ärisaladus] tehakse teatavaks Kolmandale isikule ning laaditakse üles RHR-i.

MENETLUSOSALISTE PÕHJENDUSED

6. Vaidlustaja, **Nortal AS**, põhjendab vaidlustust järgmiselt.

6.1. Pakkumusi hinnati Riigihankes hinna ja kvaliteedi suhte alusel:

1) pakkumuse kogumaksumus – osakaal 30;

2) teenuse kirjeldus – osakaal 50;

3) meeskonna kirjeldus ja rollide jaotus ning seotud kogemus – osakaal 20.

Hindamismetoodika kohaselt on pakkujal võimalik saada pakkumuse hindamisel 4 lisapunkti, kui pakkumuses esitatud ja lepingu täitmisesse kaasatud meeskonnaliikmel on riigihanke algamisele eelneva 60 kuu jooksul vähemalt 12 kuu pikkune järjestikune IT või andmetega seotud valdkonnas töötamise kogemus. Tellija peab silmas otsest tööd IT ja/või andmetega, nt ärianalüütiku, süsteemianalüütiku, arhitekti või andmeanalüütikuna (lisapunktide saamiseks on palutud lahti kirjeldada kogemus ja valdkondlik kokkupuude).

6.2. Pakkumuste pingerivi kujunes järgmiseks:

1) Kolmas isik - 89,65 punkti;

2) AS PricewaterhouseCoopers Advisors - 87,86 punkti;

3) Ernst & Young Baltic AS - 86,69 punkti;

4) KPMG Baltics OÜ - 86,64 punkti;

5) Vaidlustaja - 86 punkti;

6) Proud Engineers Consulting OÜ - 55,31 punkti.

Hankija tunnistas edukaks Kolmanda isiku pakkumuse.

Vaidlustaja pakkumust on hinnatud liiga madalalt. Kui pakkumust oleks hinnatud kooskõlas RHAD-iga, oleks see saanud 4 punkti rohkem ehk kokku 90 punkti.

6.3. Vaidlustaja pakkumus on saanud õigusvastaselt madalad punktid hindamiskriteeriumi meeskonna kirjeldus ja rollide jaotus ning seotud kogemus alakriteeriumi *vähemalt 12 kuu pikkune järjestikune IT või andmetega seotud valdkonnas töötamise kogemus* (edaspidi Kriteerium) eest.

Hankija andis Vaidlustaja pakkumusele Kriteeriumi alusel 0 punkti, põhjendusega, et Vaidlustaja esitatud spetsialisti [Vaidlustaja ärisaladus] (edaspidi ka Spetsialist) kogemus projektis [Vaidlustaja ärisaladus]; edaspidi Projekt) ei vasta Kriteeriumi nõuetele, kuna RHR-is on lepingu perioodiks märgitud [Vaidlustaja ärisaladus] ning seal kajastatud lepingu tegeliku täitmise periood [Vaidlustaja ärisaladus] ei vasta vähemalt 12 kuu pikkusele kogemusele.

6.4. Vaidlus on selles, kas Hankija hindas Vaidlustaja pakkumust õiguspäraselt. 4 lisapunkti korral saaks Vaidlustaja pakkumus kogusummas mitte 86 vaid 90 punkti, mis tõstaks Vaidlustaja pakkumuse ettepoole praegusest edukast pakkumusest, milleks on Kolmanda isiku pakkumus 89,65 punktiga.

6.5. Hankija on Hindamismetoodikas vaidlusaluse alakriteeriumi juures märkinud, et lisapunktide saamiseks tuleb lahti kirjeldada kogemus ja valdkondlik kokkupuude. Seega ei pidanud pakkujad hindepunktide saamiseks viitama konkreetsele projektile, vaid kirjeldama Spetsialisti kogemuse, selle kestuse ja valdkondliku kokkupuute.

6.6. Spetsialisti CV-s on vastavat kirjeldatud: [Vaidlustaja ärisaladus].

CV teisel lehel: [Vaidlustaja ärisaladus].

Ka pakkumusele lisatud meeskonna kirjelduse dokumendis on põhjalikult käsitletud Spetsialisti kogemust ja selle kestust ning valdkonnaalast kokkupuudet kirjeldatud: [Vaidlustaja ärisaladus].

6.7. Seega sisaldas Spetsialisti CV kõiki Hindamismetoodikas nõutud andmeid – kogemuse kirjeldust, valdkondlikku kokkupuudet ning kogemuse kestust [Vaidlustaja ärisaladus] –, mille alusel oleks Hankija pidanud Vaidlustaja pakkumusele lisapunktid määrama. Hankijal puudus alus jätta CV-s esitatud andmed kõrvale ja lähtuda lisapunktide andmisel üksnes CV-s viidatud Projektist ja RHR-is Projekti kohta kajastatud lepingu formaalsetest tähtaegadest, mis ei kajasta Projekti tegelikku kestust ega Spetsialisti tegelikku töökogemust. Hankija on ise määranud, et lisapunktide saamiseks piisab kogemuse ja valdkondliku kokkupuute kirjeldusest. Seega on Hankija, tuginedes üksnes Projekti kohta RHR-is esitatud andmetele, rikkunud kohustust viia hindamine läbi vastavalt RHAD-i tingimustele (RHS § 117 lg 1), eiranud läbipaistvuse, võrdse kohtlemise ja kontrollitavuse põhimõtteid (RHS § 3) ning teostanud kaalutlusõigust ebaõigesti, jättes arvesse võtmata olulised asjaolud.

6.8. Kui Hankija määras RHAD-is, et lisapunktide saamiseks tuleb lahti kirjeldada kogemus ja valdkondlik kokkupuude, kuid hindamisel lähtus üksnes registris kajastatud Projekti formaalsetest tähtaegadest, ei ole hindamisprotsess läbipaistev ega kontrollitav.

6.9. RHS § 117 lg 1 kohustab hankijat hindama vastavaks tunnistatud pakkumusi vastavalt riigihanke alusdokumentides nimetatud pakkumuste hindamise kriteeriumidele. Kui Hankija eirab RHAD-is lubatud tõendusviisi (kogemuse kirjeldus CV-s) ja asendab selle muu kriteeriumiga (RHR-is kajastatud viidatud Projekti formaalsed tähtajad), rikub ta hindamisreegleid. Kuigi hankijal on pakkumuste hindamisel kaalutlusõigus, tuleb seda teostada kooskõlas kaalutlusõiguse eesmärgi ja õiguse üldpõhimõtetega, arvestades olulisi

asjaolusid. Antud juhul on oluliseks asjaoluks Spetsialisti tegelik töökogemus, mis on CV-s kirjeldatud vastavalt Hankija juhistele. Nende andmete ignoreerimine on vastuolus kaalutusõiguse nõuetekohase teostamisega.

6.10. Kui vaidlustuskomisjon leiab, et Hankijal oli õigus tugineda üksnes viidatud Projekti andmetele, mitte CV-s kirjeldatud Spetsialisti kogemusele, siis ka sel juhul on Vaidlustaja pakkumuse hindamine vaidlusaluses alamkriteeriumis olnud õigusvastane.

Hankija kontrollis Projekti kestust RHR-is, kus on märgitud Projektiga seonduva lepingu kestuseks [Vaidlustaja ärisaladus] ning Projektiga seonduva lepingu sõlmimise kuupäevaks [Vaidlustaja ärisaladus] ja täitmise tähtjaks [Vaidlustaja ärisaladus]. Küll aga jättis Hankija tähelepanuta, et Vaidlustaja on pakkumuses esitatud Spetsialisti CV-s märkinud, et Projekt tõendab vähemalt 12 kuu pikkust järjestikust IT või andmetega seotud valdkonnas töötamise kogemust. Seega pidi Hankija vastavalt Hindamismetoodikale määrama hindepunktid CV-s kirjeldatud kogemuse, valdkondliku kokkupuute ja kogemuse kestuse alusel.

6.11. Kui Hankija pidas vaatamata Hindamismetoodikas märgitule põhjendatuks kontrollida Projekti pikkust RHR-ist, siis oleks ta pidanud uurimispõhimõtet järjepidevalt rakendama ning pakkumuse ja RHR-i andmete vahel Projekti kestuse osas vastuolu tuvastamisel arvestama võimalusega, et RHR-i andmed võivad olla ebatäpsed, arvestades seejuures Spetsialisti CV-s tema kogemuse kohta märgitud infot ning asjaolu, et Projekti maksumus ületab RHR-i andmetel rahvusvahelist piirmäära ning RHR-is on Riigihanke tulemite alla lisatud hankelepingu sõlmimise teate kohaselt lepingu maksumus [Vaidlustaja ärisaladus]. On selge, et sellist mahtu ei ole võimalik mõne nädalaga täita ja seega pidanuks Hankija küsima vastuolude tõttu selgitusi/täpsustusi Vaidlustajalt või Projekti kliendilt. Seda Hankija aga ei teinud ning hindas Vaidlustaja pakkumust selgitusi küsimata.

6.12. Hankija on rikkunud RHS § 3 p-ides 1 ja 2 sätestatud läbipaistvuse, kontrollitavuse, proportsionaalsuse ja võrdse kohtlemise põhimõtteid, jättes Vaidlustaja pakkumuse hindamisel tähelepanuta ilmselge vastuolu pakkumuse ja RHR-i andmete vahel ning jättes Vaidlustajale andmata võimaluse seda vastuolu selgitada. Kuna projekti maht ja Spetsialisti CV-s märgitud staaž viitasid RHR-i andmete võimalikule ebatäpsusele, oleks Hankija pidanud RHS § 46 lg 4 alusel küsima selgitusi. Selgituste küsimata jätmine on õigusvastane, kui spetsialisti tegelik kogemus on tõendatav ja vastab Hindamismetoodika nõuetele.

6.13. Projekti kliendi kinnitusest nähtuvalt vastab Spetsialisti kogemus Kriteeriumile. Vaidlustaja oleks saanud selle kinnituse Hankijale esitada, kui tõendid kogemuse kohta tulnuks esitada koos pakkumusega või kui Hankija oleks Vaidlustajalt pärast pakkumuse esitamist selgitusi küsinud. Projekti kliendi sisemise asjaajamise ja töökorralduse tõttu allkirjastasid Vaidlustaja ja Projekti klient lepingu põhimõtteliselt Projekti lõpus. Projekti täitmine aga sai alguse juba [Vaidlustaja ärisaladus].

6.14. Hankija on kohustatud järgima riigihanke korraldamise üldpõhimõtteid, sealhulgas tegutsema läbipaistvalt, kontrollitavalt ja proportsionaalselt (RHS § 3 p 1). Seega, on Hankijal ebakõlade selgumisel kohustus tegelikud asjaolud välja selgitada. Antud juhul esines ilmne vastuolu Vaidlustaja pakkumuses esitatud spetsialisti CV andmete (tegelik töökogemus alates [Vaidlustaja ärisaladus] ning viidatud Projektis vähemalt 12 kuud) ja RHR-is märgitud lepingu täitmise perioodi [Vaidlustaja ärisaladus] vahel. Arvestades projekti suurt maksumust, ei ole eluliselt usutav, et sellise mahuga töid teostatakse [Vaidlustaja ärisaladus], mis tekitab põhjendatud kahtluse RHR-i andmete ebatäpsuse osas.

6.15. RHS § 46 lg 4 sätestab, et ettevõtja esitab hankijale selgitusi või selgitamist võimaldavaid dokumente pakkumuses esitatud andmete kohta hankija nõude saamisel. Seega, kui pakkumuses esineb ebaselgus või vastuolu, peab hankija andma pakkujale võimaluse asjaolusid

selgitada, seda enam, et antud juhul on Hankija ise vastuolus Hindamismetoodikaga asunud hindepunkte määrama muul kui pakkumuses märgitud andmete alusel. Kui Vaidlustaja oleks teadnud, et Hankija ei lähtu üksnes pakkumuses toodud kogemuse kirjeldusest ja kestusest, oleks Vaidlustaja esitanud kohe Projektile kliendi kinnituse. Kuna Kriteerium oli määrava tähtsusega eduka pakkumuse väljaselgitamisel ja vastav info oli Spetsialisti CV-s märgitud, oleks Hankija pidanud RHS § 46 lg 4 alusel nõudma täiendavaid selgitusi, et kõrvaldada vastuolu CV ja RHR-i andmete vahel. Hankija otsus anda 0 punkti ilma täiendava kontrollita ja selgituste andmise võimaluseta on vastuolus RHS § 3 põhimõtetega.

RHS § 117 lg 1 kohaselt hindab hankija vastavaks tunnistatud pakkumusi vastavalt riigihanke alusdokumentides nimetatud kriteeriumidele. Kuna Spetsialisti tegelik kogemus vastab nõutud 12 kuule, siis on vaidlusaluses alamkriteeriumis 0 punkti andmine ebaõige.

6.16. RHS § 185 lg 2 p-i 7 kohaselt saab pakkumuse edukaks tunnistamise ja sellele eelnenud hindamise vaidlustada. Kui tuvastatakse, et hankija jättis täitmata uurimispehmoõtte ning hindas pakkumust ebaõigete või puudulikult kontrollitud andmete põhjal, on alust Hankija otsuse kehtetuks tunnistamiseks RHS § 190 lg 4 p 1 alusel.

6.17. 06.07.2026 täiendas Vaidlustaja oma seisukohti.

6.17.1. Hankija vastus ei lükka ümber asjaolu, et Hankija tugines Spetsialisti kogemuse hindamisel õigusvastaselt RHR-is kajastatud lepingu formaalsetele andmetele, jättes arvestamata, et Spetsialisti CV-s ja meeskonna kirjelduse failis oli kogemus, selle kestus ja valdkondlik kokkupuude Hindamismetoodika nõuete kohaselt lahti kirjeldatud. Hindamismetoodika kohaselt piisas lisapunktide saamiseks just sellisest kirjeldusest.

6.17.2. Ebaõige on Hankija väide, et CV-s ei ole Spetsialisti kogemust kajastatud piisava põhjalikkusega. CV-s on lisapunktide saamiseks ettenähtud väljal hindamiskriteeriumi „Meeskonna kirjeldus, rollide jaotus ning seotud kogemus“ alakriteeriumis „Täiendavad punktid meeskonnaliikmete hankeobjektiga seotud kogemuse eest“ täiendavate punktide saamiseks vajalik kogemuse ja valdkondliku kokkupuute kirjeldus esitatud kogu Hankija nõutud teave Spetsialisti kogemuse, selle kestuse ja valdkondliku kokkupuute kohta. Nõutavat kogemust kajastavad nii viide konkreetsele projektile (CV viimane lehekül) kui ka Spetsialisti üldise [Vaidlustaja ärisaladus] kirjeldus (CV teine lehekül). Pakkumus kirjeldab Spetsialisti järjestikust kogemust, mis ületab nõutud 12 kuu läve mitmekordselt ja katab ka Riigihanke algatamisele eelnenud 60 kuud.

6.17.3. Hankija tugineb asjaolule, et CV-s puudusid vaidlusaluse projekti kestuse andmed. Hindamismetoodika kohaselt pidi pakkuja lisapunktide saamiseks kajastama CV-s Spetsialisti kogemuse kestuse selliselt, et sellest oleks järeldatav vähemalt 12 kuu pikkune järjestikune IT või andmetega seotud valdkonnas töötamise kogemus riigihanke algatamisele eelneva 60 kuu jooksul. CVs on selgelt märgitud, et [Vaidlustaja ärisaladus]. Lisaks on CV-s välja toodud Spetsialisti kogu kogemus: [Vaidlustaja ärisaladus]. Hankijal ei olnud õigust eirata neid andmeid. Isiku 12-kuulise järjestikuse kogemuse võib täita ka kestva rolli või järjestikuste ülesannete kaudu - Hindamismetoodika ei nõua, et kogu 12-kuuline kogemus mahuks ühe lepingu formaalsetesse tähtaegadesse.

6.17.4. Ebaõige on Hankija väide, et *kuivõrd vaidlustaja sidus nõude täitmise konkreetse projektiga, oli hankijal õigus hinnata nõude täitmist selle projekti alusel* ning et muu kogemuse osas puudusid piisavalt selged ja kontrollitavad andmed.

Vaidlustaja ei ole nõude täitmist sidunud üksnes konkreetse projektiga. Spetsialisti CV-s viidatud projekt peegeldab vähemalt 12 kuu pikkust kogemust selles projektis, kuid nõutud kogemust tõendavad kõik CV lisapunktide osas esitatud andmed. Sealhulgas on CV-s lisapunktide saamiseks ettenähtud väljal ajaliselt ja selgelt määratletud Spetsialisti üldine

kogemus samas valdkonnas ja sama tarkvaraga: [Vaidlustaja ärisaladus]. Seega on Spetsialisti kogemust kajastatud nõutud rollis kestva kogemusena, mis ulatub kaugelt üle nõutud 12 kuu läve ning katab ka Riigihanke algatamisele eelnenud 60 kuud.

6.17.5. Hindamismetoodika ei sidunud kogemuse tõendamist kindla CV lahtri ega vorminguga, vaid nõudis kogemuse, kestuse ja valdkondliku kokkupuute kirjeldust. Hankija on kohustatud hindama pakkumust tervikuna ega tohi eirata CV-s esitatud kogemuse andmeid. Tegemist on oluliste andmetega, mis mõjutavad pakkuja hindamise tulemust. Pakkumuses selgelt esitatud olulise asjaolu arvesse võtmata jätmine tähendab ka kaalutusõiguse ebaõiget teostamist. Asjaolu, et Vaidlustaja tõi kogemuse illustreerimiseks välja ka konkreetse projekti, ei kitsenda ega asenda CV-s ja meeskonna kirjelduses esitatud kogemuse kirjeldust. Hankija tõlgendus, mille kohaselt Vaidlustaja tegi valiku siduda Kriteerium ainuüksi selle projekti formaalsete tähtaegadega, ei tulene pakkumusest ega ole kooskõlas Hindamismetoodikaga.

6.17.6. Hankija väide, et CV-s märgitud lause [Vaidlustaja ärisaladus] ei tõenda 12-kuulist järjestikust kogemust hanke algusele eelneva 60 kuu jooksul, on alusetu. Nimetatud lausest ning sellele eelnevast lausest [Vaidlustaja ärisaladus] tuleneb üheselt, et Spetsialist on töötanud [Vaidlustaja ärisaladus]. Samuti on ekslik Hankija järeldus, et Vaidlustaja ei soovinud selle lausega Kriteeriumile vastavust tõendada. CV lisapunktide osa moodustab terviku ning Hankija on kohustatud hindama seda tervikuna, mitte üksikuid lauseid või projekte eraldiseisvalt käsitlema. Asjaolu, et CV-s on lisaks üldisele kogemuse kirjeldusele viidatud ka konkreetsele projektile, ei tähenda, et üldine kogemuse kirjeldus muutub hindamisel ebaoluliseks.

6.17.7. RHR-is Projekti kohta kajastuv teave [Vaidlustaja ärisaladus] peegeldab ühe lepingu formaalset registrivormistust. RHR ei kajasta Spetsialisti tegelikku ja järjestikust kogemust ei Projektis ega [Vaidlustaja ärisaladus] üldiselt. Üksnes viidatud lepingu kohta RHR-is tehtud märke alusel Spetsialisti kogemuse hindamine, jättes samal ajal kõrvale CV-s kajastatud tegeliku kogemuse, tähendab hindamiskriteeriumi sisulist muutmist.

6.17.8. Hankija viide RHS § 104 lg-tele 7 ja 11 ei ole asjakohane, kuna RHS § 104 reguleerib hankepassi ning pakkuja kõrvaldamise aluste puudumise ja kvalifikatsiooni kontrolli. Käesolev vaidlus on seotud pakkumuse hindamisega ning kvalifitseerimise loogika ei ole ülekantav hindamise protsessile, seda enam olukorras, kus Hankija ise on hindepunktide andmiseks pidanud piisavaks pakkumuses märgitud kirjeldust.

6.17.9. Ebaõige on Hankija väide, et registrikontrollita oleks tulemus olnud sama. Vastupidi - Hankija oleks pidanud lähtuma Spetsialisti CV-s märgitud kogemusest ja selle kestusest ning ka projekti minimaalsest pikkusest (vähemalt 12 kuud), mille Vaidlustaja oli CV-s selgelt välja toonud. Ilmse vastuolu korral oli Hankija kohustatud küsima selgitusi. Selgituse esitamine ei oleks kujutanud endast pakkumuse lubamatut sisulist muutmist ega uue kogemuse esitamist pärast tähtaega. Vähemalt 12-kuuline järjestikune kogemus oli pakkumuses juba välja toodud ja kirjeldatud - selgitus oleks üksnes kinnitanud juba esitatud kogemuse tegelikku kestust. Seda kinnitab ka Projekti kliendi kinnitus, millest nähtub, et Spetsialisti kogemus vastab vaidlusalusele alakriteeriumile. Selgituse küsimine ei oleks rikkunud teiste pakkujate võrdset kohtlemist, kuna tegemist oleks olnud juba esitatud andmete täpsustamisega, mitte pakkumuse täiendamisega.

7. Hankija, **Riigi Tugiteenuste Keskus**, vaidleb vaidlustusele vastu ja palub jätta selle rahuldamata järgmistel põhjustel.

7.1. Riigihankes on üheks pakkumuse hindamise alakriteeriumiks meeskonna kirjeldus, rollide jaotus ning seotud kogemus. Selle alakriteeriumi alusel võis meeskond saada täiendavaid punkte meeskonnaliikmete hankeobjektiga seotud kogemuse eest. Viimane jaguneb omakorda

kolmeks alapunktiks, millest punkti b tingimuste täitmisel omistatakse meeskonnale 4 lisapunkti. Kõnealune tingimus on sõnastatud: *Pakkujal on võimalik saada pakkumuse hindamisel lisapunkte, kui pakkumuses esitatud ja lepingu täitmisesse kaasatud meeskonnaliikmel on riigihanke algamisele eelneva 60 kuu jooksul: b) 4 punkti – vähemalt 12 kuu pikkune järjestikune IT või andmetega seotud valdkonnas töötamise kogemus. Tellija peab silmas otsest tööd IT ja/või andmetega, nt ärianalüütiku, süsteemianalüütiku, arhitekti või andmeanalüütikuna (lisapunktide saamiseks palume lahti kirjeldada kogemus ja valdkondlik kokkupuude) (Kriteerium).*

7.2. Spetsialisti CV-s esitati lisapunktide saamiseks andmed järgmiselt:

[Vaidlustaja ärisaladus]

Konkreetne projekt, mis tõendab vähemalt 12 kuu pikkust järjestikust IT või andmetega seotud valdkonnas töötamise kogemust:

[Vaidlustaja ärisaladus]. Lisatud olid tellija kontaktandmed, isiku roll projektis ning projekti kirjeldus.

RHR-i andmetel sõlmiti eelmainitud hankeleping [Vaidlustaja ärisaladus] ning täideti aasta lõpuks. Riigihanke üldandmetes märgiti raamlepingu kestuseks [Vaidlustaja ärisaladus].

Kuivõrd 12-kuuline järjestikku töötamise kogemus ei olnud tõendatud, määrati Vaidlustaja meeskonnaliikmele kõnealuse kriteeriumi eest 0 punkti.

Hankija otsus Vaidlustaja pakkumusele antud punktide suhtes on õiguspärane.

7.3. Meeskonnaliikme 12-kuulist järjestikust kogemust ei ole pakkumuses tõendatud.

Pakkuja kohustus on esitada pakkumus sellisel kujul, et hankijal oleks võimalik hinnata selle vastavust riigihanke alusdokumentides sätestatud tingimustele. Sellele juhiti pakkujate tähelepanu ka RHAD-is, kus iga spetsialisti vastavustingimuse juurde oli märgitud: *Pakkuja esitab meeskonnaliikme poolt allkirjastatud CV hankija vormil „306996_Meeskonnaliikme CV vorm, mis peab olema esitatud piisava täpsuse ja põhjalikkusega, et hankijal oleks nende alusel võimalik hinnata meeskonnaliikmete kompetentsi ja eelneva kogemuse vastavust riigihanke alusdokumentidele.* Lisaks oli meeskonna vastavustingimuse juures täpsustatud, et *Meeskonnaliikme CV-s esinevad lüngad, mis ei võimalda hindamismetoodika alusel anda pakkumusele lisapunkte, ei too kaasa pakkumuse mittevastavust.* Seega oli Hankija eraldi välja toonud, et hindamise tulemused sõltuvad otseselt CV-s esitatud andmete täielikkusest. Hankija ei või asuda pakkuja eest eeldama või tuletama täiendavaid asjaolusid, mida pakkumuses selgesõnaliselt esitatud ei ole.

7.4. Vaidlustaja viitab õigesti, et Hindamismetoodika kohaselt tuli meeskonna kogemuse eest lisapunktide saamiseks lahti kirjeldada isiku kogemus ja valdkondlik kokkupuude ning teeb õige järelduse, et spetsialisti CV-s tuli esitada isiku kogemuse kirjeldus, selle kestus ja valdkond.

Vaidlustaja esitas meeskonna lisapunktide saamiseks konkreetse projekti, millega sooviti tõendada vähemalt 12 kuu pikkust järjestikust IT kogemust. Projekti juurde oli lisatud riigihanke viitenumber. CV-s projekti pikkuse andmeid ei olnud. Niisiis kontrollis Hankija projekti kestust RHR-ist. Viitenumbriga [Vaidlustaja ärisaladus] riigihanke üldandmetest nähtub, et raamlepingu kestus oli [Vaidlustaja ärisaladus]. Seega ei tõenda Vaidlustaja esitatud konkreetne projekt nõutud 12 kuu pikkust järjestikust töökogemust.

7.5. Kuivõrd Vaidlustaja sidus nõude täitmise konkreetse projektiga, oli Hankijal õigus hinnata nõude täitmist selle projekti alusel. Muu kogemuse osas ei olnud pakkumuses esitatud piisavalt selgeid, ajaliselt määratletud ja kontrollitavaid andmeid, mis võimaldanuks tuvastada vähemalt 12 kuu pikkuse järjestikuse töökogemuse olemasolu Riigihankele eelnenud 60 kuu jooksul.

7.6. Spetsialisti CV lk-l 2 esitatud sissejuhatavast lausest [Vaidlustaja ärisaladus] ei selgu sellest, kas isikul on 12-kuuline järjestikune kogemus Riigihanke algusele eelneva 60 kuu

jooksul ning teiseks ei ole Vaidlustaja soovinud selle tekstiga tõendada Kriteeriumile vastavust. Nimelt järgneb CV lk 2 sissejuhatavale tekstile kriteeriumi a) täitmist kirjeldavate projektide nimetused ja täitmise perioodid ning Kriteeriumi täitmist tõendava projekti nimetus. Järelikult mõistis Vaidlustaja millised andmed tuli Kriteeriumi täitmise tõendamiseks esitada ning tegi oma valiku. Hankija lähtus hindamisel Vaidlustaja tahtest.

7.7. Tõele ei vasta Vaidlustaja etteheide, et Hankija on eiranud RHAD-is lubatud tõendusviisi (kogemuse kirjeldus CV-s) ja asendanud selle RHR-i andmetega. Vaidlust ei ole selles, et Kriteeriumi üks tingimustest oli 12-kuuline järjestikune töötamine IT valdkonnas. Kuivõrd Vaidlustaja esitatud CV-s puudusid andmed projekti kestuse kohta, kuid riigihanke viitenumbri abil olid need leitavad avalikust andmekogust, siis Hankija kontrollis lepingu andmeid registrist analoogselt RHS § 104 lg-tes 7 ja 11 sätestatuga. Hankija hinnangul oli ta kohustatud lepingu andmeid registrist kontrollima, sest Vaidlustaja esitatud andmed võimaldasid seda. Kui Vaidlustaja leiab, et Hankija teguviis on vastuolus hindamismetoodikaga, siis kontrolli tegemata jätmisel oleks tulemus sama olnud – Vaidlustajale ei oleks saanud lisapunkte anda pakkumusest puudutavate andmete tõttu. Viidatud lepingu kestuse kohta pakkumuses andmeid esitatud ei ole. Võttes arvesse, et pakkumuses viidatud projekti kestuse kohta andmed puudusid ja pakkuja oli ise viidanud üksnes RHR-i andmetele, oli Hankijal põhjendatud lähtuda RHR-is toodud andmetest.

Arvestades eeltoodut järeldas Hankija õiguspäraselt, et Vaidlustaja puhul ei ole Kriteeriumi tingimused täidetud ning andis alakriteeriumi eest 0 punkti.

7.8. Hankija ei nõustu Vaidlustaja seisukohaga, et Hankija oleks pidanud pakkumuses esitatud andmete osas küsima selgitusi RHS § 46 lg 4 alusel. Riigihangete regulatsioonis ei ole selgelt sätestatud millal on hankijal õigus või kohustus pakkujalt selgitusi küsida. Üldjuhul on see hankija õigus, kuid kohtupraktika kohaselt on teatud juhtudel hankija kohustatud pakkujalt selgitusi küsima. Euroopa Kohus on pidanud selgituse küsimata jätmist õigusvastaseks eelkõige olukorras, kus pakkumusse sattunud vead on ilmselgelt tehnilised ja ebaolulised ning kus pakkumuse õige sisu on pakkumuse enda või selle esitamisega seotud asjaolude järgi hõlpsalt võimalik tuvastada.

Kohtupraktika kohaselt on selgituste küsimine pakkujalt lubatav üksnes mittesisuliste paranduste tegemiseks ehk pakkumuse mitteolulistes aspektides. Nendeks on peetud eelkõige vormilisi muudatusi nt juhul, kui pakkumuse sisu on selles esitatud andmete või muude asjaolude alusel objektiivselt tuvastatav, st. on ilmne mis on pakkumuse tegelik sisu. Praegusel juhul ei olnud Hankijal võimalik pakkumusest tuletada kui kaua projekt tegelikult kestis. Töökogemust tõendavas projektis oli pakkumuste esitamise tähtaeg [Vaidlustaja ärisaladus] ning leping täideti [Vaidlustaja ärisaladus]. Seetõttu ei saanud lisapunktide saamiseks esitatud lepingu registri andmetel kuidagi kesta 12 kuud. Kui Vaidlustaja teadis, et töödega alustati kuid enne hankelepingu sõlmimist, oleks ta pidanud lisaks riigihanke viitenumbrile esitama CV-s lepingu täitmise tegeliku perioodi.

7.9. 12-kuuline järjestikune töötamine oli meeskonnale lisapunktide andmise peamine argument ning kui vastavat kogemust ei olnud pakkumuses näidatud, siis oleks olnud teiste pakkujate suhtes ebavõrdne lubada esitada need andmed pärast pakkumuste esitamise tähtaega. Lisaks arvestas Hankija asjaolu, et töökogemuse esitamine ei olnud niivõrd töömahukas ülesanne, kus suure infomahu puhul võib tõenäoliselt viga tekkida.

7.10. 09.07.2026 esitas Hankija täiendavad seisukohad.

7.10.1. Vaidluse keskmes ei ole Spetsialisti tegelik [Vaidlustaja ärisaladus] seotud kogemus vaid see, kas Vaidlustaja esitas pakkumuses vastavad andmed. Pakkujal lasub pakkumuse koostamisel hoolsuskohustus. Kui pakkuja soovis saada Hindamismetoodika alusel lisapunkte, pidi ta esitama lisapunktide aluseks olevad andmed sellise täpsuse ja koosseisuga, et Hankija

saaks nende alusel tingimuse täidetust kontrollida. See hõlmab vähemalt kogemuse sisu (tellija või töandja kontaktandmed), rolli, ajavahemikku ja seost nõutud 12 kuu pikkuse järjestikuse kogemusega Riigihanke algamisele eelnenud 60 kuu jooksul.

7.10.2. Vaidlustaja pakkumus tervikuna ei sisaldanud piisavat andmekoosseisu, mille alusel saanuks Hankija kontrollida vähemalt 12 kuu pikkuse järjestikuse IT või andmetega seotud valdkonnas töötamise kogemuse olemasolu riigihanke algamisele eelnenud 60 kuu jooksul. CV-s esitatud üldine viide [Vaidlustaja ärisaladus] ei näidanud kontrollitavalt milline konkreetne töökogemus, millisel ajavahemikul ja millises ulatuses pidi olema lisapunktide aluseks. CV-s on öeldud, et [Vaidlustaja ärisaladus], kuid siit ei selgu, kes on arendustöid tellinud või millise töandja juures Spetsialist sel ajal töötas. Avalikest andmetest ei ole selline info leitav.

7.10.3. Hankija nõustub Vaidlustajaga, et isiku 12-kuulise järjestikuse kogemuse võib täita ka kestva rolli või järjestikuste ülesannete kaudu. Kogemuse kirjeldust ei pidanud esitama mingis kindlas CV lahtris või vormingus, piisas andmetest mille põhjal saaks kriteeriumile vastavust kontrollida. Paraku ei olnud Vaidlustaja pakkumuses aga piisavalt andmeid vastava kontrolli tegemiseks. Vaidlustaja arvates ei oleks tohtinud Hankija kontrollida Projekti andmeid RHR-ist. Niisugusel juhul oleks teadmata kui pikk oli kõnealuse lepingu täitmise periood, sest CV-s neid andmeid ei olnud. Riigihanke meeskonna vastavustingimustes on Hankija viidanud võimalusele kontrollida andmeid registritest järgmises sõnastuses: *Meeskonnaliikme tingimustele vastavuse kontrollimiseks on hankijal õigus pöörduda vormil nimetatud isikute, töandjate või muude asutuste, andmekogude ja registrite poole*. Seega oli andmete registrist kontrollimine siiski lubatud.

7.10.4. CV-s antud üldsõnaline kinnitus vähemalt 12 kuu pikkuse kogemuse olemasolu kohta ei ole samastatav kontrollitavate andmete esitamisega. Hankija hindab pakkumust mitte pakkuja enda järelduse alusel, vaid pakkumuses esitatud andmete põhjal. Hindamismetoodika kohaselt ei saanud lisapunkte anda üksnes pakkuja kinnituse alusel. Samuti ei saa nõustuda Vaidlustajaga, et pakkumuses üksnes osaliste andmete esitamine on piisav ning puuduva osa saab lisada selgituste andmise korras.

7.10.5. 12-kuulist järjepidevat töötamist tõendavate andmete, projektide või töandjate nimede pakkumusele lisamine, oleks pakkumust sisuliselt muutnud ning see ei ole võrdse kohtlemise ning läbipaistvuse põhimõtetest tulenevalt lubatud.

Tallinna Ringkonnakohtu lahendi 3-19-1501 p-is 16 selgitati, et hankija ei saa pakkuja eest kujundada pakkumuse sisu ega pakkuja eest valida kvalifitseerimistingimuste täitmiseks vajalikke ressursse ja näitajaid. Sama põhimõte kehtib ka siin: Hankija ei saanud Vaidlustaja eest otsustada ja otsida puuduvaid andmeid. Samuti on vaidlustus- ja kohtupraktikas korduvalt leitud, et hankija ei saa pakkuja eest valida riigihangete registrist välja kvalifitseerimistingimuste täitmist tõendavaid lepinguid. Seega ei oleks puuduvaid andmeid saanud otsida ka võimalikest teistest riigihanke lepingutest.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

8. Vaidlustaja taotleb Hankija otsuse kehtetuks tunnistamist, millega tunnistati edukaks Kolmanda isiku pakkumus. Vaidlustaja arvates on Hankija hinnanud Vaidlustaja pakkumust hindamiskriteeriumi „Meeskonna kirjeldus ja rollide jaotus ning seotud kogemus“ alusel põhjendamatult madalalt alakriteeriumi „Täiendavad punktid meeskonnaliikmete hankeobjektiga seotud kogemuse eest“ alusel, jättes andmata 4 punkti Vaidlustaja meeskonda kuuluva Spetsialisti vähemalt 12 kuu pikkuse järjestikuse IT või andmetega seotud valdkonnas töötamise kogemuse eest. Kui Vaidlustaja pakkumus oleks saanud Kriteeriumi alusel 4

täiendavat punkti, oleks ta edestanud punktide kogusummalt (90) kõiki teisi pakkumusi, sh edukaks tunnistatud Kolmanda isiku pakkumust.

Vaidlustus ei puuduta teiste pakkujate pakkumuste hindamist.

9. Hindamismetoodika kohaselt võis hindamiskriteeriumi „Meeskonna kirjeldus, rollide jaotus ning seotud kogemus“ alusel saada kuni 10 täiendavat punkti meeskonnaliikmete hankeobjektiga seotud kogemuse eest. Hindamismetoodika kohaselt: *Pakkujal on võimalik saada pakkumuse hindamisel lisapunkte, kui pakkumuses esitatud ja lepingu täitmisel kaasatud meeskonnaliikmel on riigihanke algamisele eelneva 60 kuu jooksul:*

a. 4 punkti – vähemalt 12 kuu pikkune järjestikune riigiasutuses – või muus ametis siseriikliku ja/või Euroopa Liidu digi- või andmete valdkonna regulatsioonide väljatöötamise või rakendamise kogemus (lisapunktide saamiseks palume lahti kirjeldada kogemus ja valdkondlik kokkupuude);

b. 4 punkti – vähemalt 12 kuu pikkune järjestikune IT või andmetega seotud valdkonnas töötamise kogemus. Tellija peab silmas otsest tööd IT ja/või andmetega, nt ärianalüütiku, süsteemianalüütiku, arhitekti või andmeanalüütikuna (lisapunktide saamiseks palume lahti kirjeldada kogemus ja valdkondlik kokkupuude); (Kriteerium)

c. [---]

Igas kategoorias – a, b või c – saab meeskonna kogemuse lisapunkte anda vaid ühele meeskonnaliikmele.

Kui pakkumuses esitatud ühegi meeskonnaliikme CV-st eelnimetatud täiendavat kogemust ei ilmne, siis pakkumusele täiendavaid hindamispunkte hankeobjektiga seotud kogemuse eest ei anta.

10. Hindamiskriteeriumi „Meeskonna kirjeldus, rollide jaotus ning seotud kogemus“ hindamisprotokolli väljavõttest nähtuvalt ei omistanud Hankija Vaidlustaja pakkumusele Kriteeriumi alusel 4 punkti põhjendusega:

[Vaidlustaja ärisaladus]

11. Hankija kehtestatud Meeskonnaliikme CV vormil on mh märges: *Hindamiskriteeriumi „Meeskonna kirjeldus, rollide jaotus ning seotud kogemus“ alakriteeriumis „Täiendavad punktid meeskonnaliikmete hankeobjektiga seotud kogemuse eest“ täiendavate punktide saamiseks vajalik kogemuse ja valdkondliku kokkupuute kirjeldus (sh vajadusel teadustöö sisu lühikirjeldus ja link teadustööle):*

Seega tuli Kriteeriumi eest punktide saamiseks vajaliku kogemuse ja valdkondliku kokkupuute kirjeldus esitada Meeskonnaliikme CV vormil.

Järelikult ei ole õige Vaidlustaja seisukoht, et Hankija pidi Spetsialisti kogemuse hindamisel arvestama ka Spetsialisti kohta meeskonna kirjelduse dokumendis esitatud andmetega.

12. [Vaidlustaja ärisaladus] CV teisel lehel, enne konkreetsetele alakriteeriumidele vastavust kinnitavate andmete esitamist toodud teavet, on järgmine tekst: [Vaidlustaja ärisaladus] Vaidlustuskomisjoni hinnangul ei saanud Hankija järeldada, et ka Spetsialisti CV selle lõiguga soovis Vaidlustaja tõendada Spetsialisti kogemuse vastavust Kriteeriumile, kuna CV teistes osades on konkretiseeritud, et vastavust Kriteeriumile soovis Vaidlustaja tõendada Projektiga.

13. [Vaidlustaja ärisaladus] CV-s on selgelt eristatud andmed, millega Spetsialist tõendab enda vastavust hindamiskriteeriumi Meeskonna kirjeldus ja rollide jaotus alakriteeriumi „Täiendavad punktid meeskonnaliikmete hankeobjektiga“ osaga a seotud kogemust:

[Vaidlustaja ärisaladus] *on vähemalt 12 kuu pikkune järjestikune riigiasutuses – või muus ametis siseriikliku ja/või Euroopa Liidu digi- või andmete valdkonna regulatsioonide väljatöötamise või rakendamise kogemus: [---]*

ning Kriteeriumile vastavust tõendamist kinnitav teave Projekti kohta järgmises sõnastuses:

[Vaidlustaja ärisaladus]

Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et Spetsialisti CV-s on selgelt välja toodud, et konkreetne projekt, mis tõendab vähemalt 12 kuu pikkust järjestikust IT või andmetega seotud valdkonnas töötamise kogemust on [Vaidlustaja ärisaladus].

Seega hoolimata Vaidlustaja väitest, et pakkujad ei pidanud punktide saamiseks viitama konkreetsele projektile, vaid kirjeldama Spetsialisti kogemust, selle kestust ja valdkondliku kokkupuudet, on Vaidlustaja Spetsialisti CV-s siiski väga selgelt sidunud Spetsialisti kogemuse vastavuse Kriteeriumile konkreetse riigihankega - [Vaidlustaja ärisaladus] (Projekt).

14. Puudub vaidlus, et Spetsialisti CV-s ei ole esitatud Projekti pikkust. Vaidlustuskomisjon märgib, et otseselt ei tulene sellist kohustust ka RHAD-ist (Hindamismetoodika ja Meeskonnaliikme CV vorm), kuigi mõistlikult võttes oleks hoolas pakkuja pidanud selle esitama.

Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et kuivõrd Spetsialisti CV-s ei olnud toodud riigihanke [Vaidlustaja ärisaladus] tulemusel sõlmitud lepingu ajalist pikkust, ei saanud Hankija teha automaatset järeldust, et Spetsialistil on vähemalt 12 kuu pikkune järjestikune IT või andmetega seotud valdkonnas töötamise kogemus ning on mõistetav ja Hankija hoolsuskohustusega kooskõlas, et Hankija kontrollis riigihankega [Vaidlustaja ärisaladus] seotud andmeid RHR-ist. Hankija ei pea pimesi usaldama igasugust teavet, mille pakkujad pakkumuses esitavad, vastupidi, vaidlustus- ja kohtupraktikas on pidevalt rõhutatud, et hankija kontroll peab olema sisuline.

15. Vaidlust ei saa olla selles, et RHR-is avaldatud riigihanke [Vaidlustaja ärisaladus] riigihanke üldandmetes on märgitud raamlepingu eeldatavaks kestvuseks [Vaidlustaja ärisaladus]. RHR-is kohaselt alustati riigihanget [Vaidlustaja ärisaladus], pakkumus esitati [Vaidlustaja ärisaladus]. RHR-is avaldatud lepingu andmete kohaselt sõlmiti riigihanke tulemusena [Vaidlustaja ärisaladus]. Lepingu täitmise tähtjaks on märgitud [Vaidlustaja ärisaladus]. Vaidlustuskomisjon nõustub Vaidlustajaga, et sellise mahuga lepingu täitmine RHR-ist nähtuva ajavahemiku jooksul on ebatõenäoline, mistõttu Hankijal pidi tekkima kahtlus RHR-i andmete õigsuses. RHR on riigihangete ja toetuse saaja ostude andmete töötlemiseks asutatud andmekogu, mille kannete tähendus pole suurema õigusjõuga, kui on teistel tõenditel.

16. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et olukorras, kus Vaidlustaja tugines Spetsialisti CV-s Kriteeriumile vastavuse tõendamisel selgelt Projektile, kinnitades samas, et Spetsialistil *on vähemalt 12 kuu pikkune järjestikune riigiasutuses – või muus ametis siseriikliku ja/või Euroopa Liidu digi- või andmete valdkonna regulatsioonide väljatöötamise või rakendamise kogemus*, kuid Projekti [Vaidlustaja ärisaladus] kohta RHR-is avaldatud andmetest nähtuvalt ei saanud Spetsialistil Projekti täitmisest sellist kogemust tekkida, oli Hankijal kohustus tegelikud asjaolud välja selgitada, pöördudes vajadusel järelepärimisega Vaidlustaja poole või otse Spetsialisti CV-s nimetatud Projekti tellija poole.

17. Kohtupraktika järgi saab pakkuja teatud tingimustel ja ulatuses vastu tulla ning aktsepteerida ilmselgete vigade parandamist pakkumuses (nt Euroopa Kohtu 28.02.2018 otsus liidetud kohtuasjades C-523/16 ja C-536/16, MA.T.I. SUD, p-d 49–50), kuid esitatud pakkumust ei saa muuta.

Eesti Kohtud (nt Tallinna Ringkonnakohus oma 14.11.2023 otsuses 3-23-1783, p 16) on esitanud järgmisi seisukohti:

1) pakkumust saab pärast selle esitamist üksnes selgitada või täpsustada, kuid mitte muuta, seejuures ei loeta pakkumuse muutmiseks ilmsete vigade parandamist;

2) pakkuja peab küll olema hoolas, kuid see ei tähenda, et hankija võiks ilma kaaluka põhjuseta kõrvaldada hankemenetlusest pakkuja, kes on esitanud pakkumuses ebaselgeid andmeid, mille ebaselgus on lihtsalt kõrvaldatav.

Nagu nähtub Vaidlustaja poolt vaidlustusmenetluses esitatud Projekti tellija kinnitusest¹ Spetsialisti poolt Projektis omandatud 12 kuulise töökogemuse omandamise kohta, oleks Spetsialisti kogemusega seotud asjaolude selgitamine olnud võimalik ega oleks eeldanud täiendavate dokumentide esitamist ega midagi muud, mida võiks käsitleda Vaidlustaja pakkumuse muutmise või täiendamisenä.

18. Eeloodust tulenevalt on vaidlustuskomisjon seisukohal, et Hankija on jätnud pakkumuste hindamisel välja selgitamata olulised asjaolud seoses Vaidlustaja pakkumuse hindamisega Kriteeriumi alusel, mis on vastuolus RHS § 3 p-is 1 sätestatud riigihanke korraldamise üldpõhimõttega, mille kohaselt hankija tegutseb riigihanke korraldamisel läbipaistvalt ja kontrollitavalt, mistõttu tuleb tunnistada kehtetuks Hankija otsus, millega Kolmanda isiku pakkumus tunnistati edukaks.

19. Vaidlustusmenetluse kulud

Kuna vaidlustusmenetlus lõpeb RHS § 197 lg 1 p-i 5 alusel vaidlustuse täieliku rahuldamisega, kuulub vaidlustusmenetluse kulude osas kohaldamisele RHS § 198 lg 1.

19.1. Vaidlustaja ei ole esitanud taotlust lepingulise esindaja kulude välja mõistmiseks, kuid on taotlenud vaidlustuse esitamiseks tasutud riigilõivu (1280 eurot) välja mõistmist. See tuleb Hankijalt välja mõista.

19.2. Hankija menetluskulud jäävad tema enda kanda.

19.3. Kolmas isik ei ole vaidlustusmenetluses sisuliselt osalenud ega kulude välja mõistmist taotlenud.

(allkirjastatud digitaalselt)
Taivo Kivistik

¹ Tellija kinnitus on dateeritud 19.06.2026, s.o pärast vaidlustatud otsuse tegemist Hankija poolt.